

## **Interviewleidraad MFS organisaties**

### **Beperkte Beleidsdoorlichting MFS**

#### **Inleiding**

Zoals beschreven in de terms of reference, concentreert deze beperkte beleidsdoorlichting zich op bijdrage van Maatgesneden Monitoring aan het meten van de maatschappelijke effecten van het MFS en MFS-programma's (zoals beoogd in een beleidsdoorlichting). Deze centrale vraag werd omgezet in drie evaluatievragen:

1. Wat is de kwaliteit van de informatie die geleverd wordt via Maatgesneden Monitoring (MM)?
2. Levert MM voldoende informatie om de doeltreffendheid, doelmatigheid en relevantie van de MFS programma's en van het MFS stelsel te beoordelen?
3. Is MM voldoende bruikbaar voor BZ voor de opvolging op niveau van de MFS programma's en het MFS stelsel?

De doelstellingen van het Maatgesneden Monitoring systeem zijn verwerkt in deze drie evaluatievragen. Zo behandelen de eerste twee vragen voornamelijk de doelstelling "resultaten beter in kaart brengen". Evaluatievraag 3 betreft andere doelstellingen van MM zoals het verminderen van de administratieve last, het voeren van een betere beleidsdialoog, het stimuleren van wederzijdse *accountability* en het bevorderen van wederzijds leren.

In een eerste fase van deze beperkte beleidsdoorlichting werden de jaarverslagen 2007 van 38 MFS organisaties beoordeeld op kwaliteit en bruikbaarheid van de informatie voor het ministerie van Buitenlandse Zaken (BZ). Uit deze analyse en voorbereidende interviews met betrokkenen zijn een aantal vragen en hypothesen voortgekomen die tijdens de interviews verder uitgediept zullen worden.

#### **Algemene interviewleidraad**

##### *Betrouwbaarheid en validiteit:*

1. Hoe gaat de MFS organisatie om met de notie "betrouwbaarheid"?
2. Welke procedures heeft men ontwikkeld om data te verzamelen, te verifiëren en te aggregeren.
3. Hoe worden resultaten van evaluaties verwerkt in de rapportages? Welke systemen heeft de MFS organisatie ontwikkeld om lessen te trekken uit evaluaties en de informatie te hanteren voor het bijsturen van de programma's?

4. Meten van kwalitatieve indicatoren? Er werden weinig kwalitatieve indicatoren geformuleerd en weinig methodes aangereikt om deze vervolgens op te volgen.
5. Het bepalen van streefwaarden lijkt moeilijk. Hoe gaan de MFS organisaties om met deze streefwaarden? Hoe ziet men hun functie in het licht van goede monitoring?
6. Wat is de verklaring voor het feit dat er zo weinig informatie is over bijsturingen in de rapportages voor BZ. Gaat deze informatie verloren door het aggregatie niveau waarop gerapporteerd wordt?
7. Hoe is de discussie gevoerd binnen de MFS organisatie en tussen de MFS organisatie en BZ over formulering output-outcome indicatoren, het niveau van output in de resultatenketen (soms heel laag en voornamelijk producten en concrete realisaties), het aantal indicatoren en de streefwaarden?

*Doeltreffendheid, doelmatigheid en relevantie:*

8. Hoe wordt er omgegaan met het ontwikkelen van baseline data? Hoever staat men?
9. Hoe moeten bepaalde absolute cijfers begrepen worden? Komt dit aan bod in de dialoog tussen BZ en de MFS-organisaties
10. Hoe beoordeelt de MFS-organisatie de kwaliteit van de dialoog met BZ, o.a. over de voortgang m.b.t. doeltreffendheid en doelmatigheid. Voorbeelden van discussies, verbeteringen?
11. Waarom verwacht BZ een beschrijving van de inputs in de rapportages wanneer dit op dit niveau niet echt opgevolgd wordt?
12. Hoe beoordelen zowel de MFS organisatie als BZ de link tussen de input en output en outcome?
13. Relevantie van interventies wordt misschien wel opgevolgd op partnerniveau, landenniveau of regioniveau maar hierover wordt zelden gerapporteerd op geaggregeerd niveau. Misschien is het nog te vroeg om na 1 jaar hierover al uitgebreid informatie te vinden. Hoe gaan de MFS organisaties om met veranderende contexten? Is dit opgenomen in het M&E systeem? De beoordelingsbrieven bevatten hieromtrent ook geen informatie/vragen. Was dit geen aandachtspunt?

*Bruikbaarheid van het systeem Maatgesneden Monitoring voor de opvolging van de MFS organisaties en het MFS stelsel*

14. Hoe moesten de beheersadviezen m.b.t. het organisatieprotocol opgevolgd worden? Dit blijkt niet altijd aan bod te komen in de beoordelingsbrieven

15. Hoe strikt moet het voorgestelde format opgevolgd worden (wanneer is dit besproken)?  
Hoe komt het dat bepaalde elementen van het voorgestelde format ontbreken in vele dossiers en daarover geen opmerkingen gemaakt worden? Is het aan de MFS organisatie zelf om uit te maken welke onderdelen voor de organisatie al dan niet relevant zijn?
16. Uit de dossiers en uit vorige enquêtes blijkt dat Maatgesneden Monitoring niet noodzakelijk heeft geleid tot een vermindering van de administratieve last (NB onderscheid tussen last opstellen protocol en jaarlijkse rapportage):
  - Lengte en opzet van de jaarverslagen
  - Maatgesneden Monitoring spoort niet altijd met de geldende planning en rapportagesystematiek (uit PSO enquête)
  - Informatie uit jaarverslagen op basis van het protocol wordt blijkbaar niet gebruikt door BZ om resultatenrapportages op te maken. BZ doet daarvoor terug een beroep op de MFS organisatie? Is er een mogelijkheid om de jaarverslagen hierop meer af te stemmen?
  - Afstemming op eigen M&E systeem
17. Biedt Maatgesneden Monitoring informatie om lessen trekken (op sector / stelsel niveau)?  
Komt dit aan bod in de beleidsdialoog?
18. Hoe beoordeelt de MFS organisatie de accountability van BZ naar de MFS organisatie (Duidelijke richtlijnen, Regelmatig contact, vaste dossierhouder, Tijdig reageren, Kwaliteit van de dialoog, enz..)
19. Hoe ziet de MFS organisatie Maatgesneden Monitoring evolueren in het volgende MFS-beleidskader? Wat moet er zeker behouden blijven, wat zeker veranderd?